

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Mark Paanakker (GouWIT)

Frank Terpstra (KING)

Han Welmer (GeoTax)

Wouter Wigmans (Roxit)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)

Roel de Bruin (Centric)

John Rooijackers (Pink Roccade)

Afgemeld:

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Henry Verdonshot (Procura)

Gershon Janssen (NovoGov)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Erik de Lepper (Circle Software)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en stelt voor om in verband met een aantal nieuwe gezichten een voorstelronde te doen.

Met name Roel de Bruin, die Sid Brouwer vervangt, en Edwin Tijdeman zijn nieuw. De laatste is werkzaam bij het Omgevingsloket. De bedoeling is dat hij voortaan structureel deel zal gaan uitmaken van de StUF Expertgroep.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag. 2: 3e alinea. Er wordt gesteld dat de basisgemeente gebaseerd is op de '1 leverancier gedachte' dit is echter niet juist.

Pag. 5: In verband met de opmerking van Ton over het mappingprobleem heeft hij op 28 augustus een mail rondgestuurd. Robert zal kijken of deze mail naar iedereen is verzonden en indien nodig dat alsnog doen (**Actiepunt 379**: Robert).

Notulen goedgekeurd.

335: Frank wordt gevraagd via email de status door te geven. Blijft open staan.

- 359: Frank wordt gevraagd via email de status door te geven. Blijft open staan.
- 363: Frank wordt gevraagd via email de status door te geven. Blijft open staan.
- 364: Frank wordt gevraagd via email de status door te geven. Blijft open staan.
- 367: Punt blijft open staan.
- 368: Arjan heeft een stukje tekst gedicht wat door Henri in de verStUFing is opgenomen. Punt kan worden afgevoerd.
- 369: Het informatiemodel van het ZTC is aangepast zodat qua zaaktype specifieke gegevens alles aangehaakt is bij hoe wij deze gegevens in zaakberichten willen op gaan nemen. Punt kan worden afgevoerd.
- 370: Is gebeurd. Punt kan worden afgevoerd.
- 373: Punt kan worden afgevoerd.
- 376: Han geeft aan dat het niet in de WSDL staat maar wel in de StUF 3.01 standaard. Er is nog steeds onduidelijkheid of het ondersteund moet worden. Volgens Han is een WSDL niet normatief, het zijn slechts voorbeelden. Henri geeft aan dat dit klopt. Punt blijft open staan
- 377: Punt blijft open staan
- 378: Henri heeft dit aan Frank uitgelegd en Frank gaat dit trekken. Beheer zal strakker moeten worden opgepakt. Frank wordt gevraagd via email de status door te geven. Open laten staan.

### 3. Goedkeuring patch 17 (1 oktober)

Volgens Mark zitten er weer enkele backwards compatibility issues in de patch.

Hij heeft sommige elementen gevonden die van verboden naar verplicht zijn gegaan.

Dit is echter niet gedocumenteerd en ook niet bedoeld.

Robert verzoekt Mark hem dit te mailen. De errata die hij heeft opgelost zouden voor deze waarneming geen aanleiding moeten geven. Maarten vindt de door Mark gevonden fout overigens niet in de schema's van de patch. Mark gaat het nogmaals checken.

Roel wil voorstellen om de documentatie een wat formeler karakter te geven. Als buitenstaander zie je alleen de discussie. De documentatie zou ook moeten bevatten wat de reden is voor een wijziging. Henri geeft aan dat dit in de kolom 'solutions' zou moeten staan. Roel geeft aan dat iemand die er blank in staat wil kunnen lezen waar de behoefte aan een wijziging vandaan komt. Soms worden er termen gebruikt die verwijzen naar eerdere discussies of beslissingen die voor de lezer niet altijd te volgen zijn (bijv. 'net als eerder ...' en 'in de huidige ...'). Robert geeft aan tot nu toe de discussie ingekopieerd te hebben. Hij concludeert dat hier dus voortaan een slag overheen moet gaan.

Verder zijn er geen opmerkingen over patch 17.

**Besluit:** Patch 17 wordt goedgekeurd tenzij Mark binnen 24 uur met een opmerking komt.

#### 4. Dynamisch toevoegen van specifieke (zaak)gegevens

Henri licht aan de hand van een presentatie een nieuw mechanisme voor het gebruik van extra elementen toe. Het zou handig zijn als we op een flexibele manier ad hoc gegevens zouden kunnen toevoegen. Met de 'extraElementen' constructie kunnen 'stuf:extraElementen' worden toegevoegd. Deze kun je echter niet valideren en ook een diepere structuur kan niet worden aangebracht. Henri legt het nieuwe mechanisme uit waarmee dit wel mogelijk is.

Wouter ziet als nadeel dat de in de nieuwe constructie extraElementen valideerbaar moeten zijn. Henri zegt dat dit geen verplichting is. John geeft aan dat het geen oplossing is voor het probleem wat is aangedragen door de ZTC werkgroep. Hij vindt het een mooie oplossing maar niet de oplossing voor het probleem wat er ligt. Roel geeft aan dat hij het eveneens een mooie oplossing vindt maar dat het tevens veel moeilijker te implementeren is. Maarten snapt dit niet en zegt dat het toch niet veel anders is dan wat we nu doen met 'stuf:extraElementen'.

John geeft aan dat gezien wat er nu vanuit de ZTC werkgroep voorligt zij er niet zo gelukkig mee waren. Wouter ziet niet de noodzaak om gegevens dynamisch te linken. John geeft aan dat er een heel laagdrempelige oplossing wordt gezocht waarbij in feite run time gegevens kunnen worden toegevoegd. De nieuwe eigenschap moet dus bijv. de mogelijkheid bieden om runtime een boomedikte te specificeren. In een ideale wereld is alles gespecificeerd in informatiemodellen en schema's. Maar in de werkelijke wereld is dat helemaal niet zo. Maarten heeft het idee dat dit soort gegevens toch specifiek in de ZTC moet worden opgenomen. Han concludeert dat je de definitie van een bericht zou willen opnemen in het bericht waar de gegevens in staan.

Wouter zegt dat het probleem is dat gegevens op deze wijze niet generiek te verwerken zijn. Sommige gegevens wil je toevoegen alleen om ze te kunnen tonen aan een gebruiker zodat deze op basis daarvan een beslissing kan nemen. Zo'n gegeven moet generiek verwerkt kunnen worden. Er hoeft geen proces op ingericht te worden.

John: ZTC heeft een behoefte geuit en daar een aantal voorstellen gedaan. Hij wil de informatiebehoefte weer graag helder krijgen.

Henri zegt dat in de vorige StUf Expertgroep waar we de ZTC hebben behandeld hebben we gezegd dat het handig is als je een schema of een complexType kan opgeven waarmee je de extra eigenschappen kon definiëren. Dit staat ook zo in het informatie-model.

John zegt dat het een mooie oplossing is maar als het niet voldoet aan de behoefte en dat het daarom geen zin heeft dit verder te bespreken. Wouter zegt dat er sprake is van miscommunicatie over wat vereist is. Henri bestrijdt dat er geen behoefte is, hij zegt dat de behoefte niet alleen vanuit de ZTC vandaan kwam, bij het definiëren van een koppelvlak bij operatie NUP kwam deze behoefte ook naar boven. Henri concludeert nu echter dat deze behoefte er bij het ZTC dus niet bestaat.

Maarten denkt dat beide benaderingen heel goed verenigbaar zijn. Aan de ene kant kan je het flexibel gebruiken en aan de andere kant biedt het je de mogelijkheid om extra elementen beter te definiëren als je dat wil. De rest van de StUF Expertgroep ziet toch wat meer problemen hiermee.

Han geeft aan dat het de taak is van de StUF Expertgroep om te kijken naar de verStUffing van berichten, we zijn nu aan het kijken naar de informatiebehoefte en informatiemodel. Hij vindt ook dat we boven water moeten halen wat de informatie behoefte is. Dit staat echter niet in de stukken van de StUF Expertgroep.

Henri benadrukt nogmaals dat er andere organisaties wel behoefte hebben aan de door hem gepresenteerde oplossing. Maarten zegt dat hij niet gelooft dat we naar een situatie willen waarbij iedereen kan doen wat hij wil. Je wil structuren vastleggen. John geeft aan dat dit op de lange termijn zeker het geval is maar er is ook behoefte om gegevens op de korte termijn te kunnen definiëren.

John geeft aan dat het niet om applicaties gaat waarbij de business logica uitgecoördineerd is. Er is behoefte aan generieke toepassingen waarmee zaken afgehandeld kunnen worden. Wouter zegt dat alle leveranciers hier behoefte aan hebben en dat Maarten daaraan voorbij gaat. Maarten wil graag argumenten horen over hoe je het gewenste mechanisme wil gaan gebruiken. Roel blijft moeite hebben met het specificeren van strakke xml structuren terwijl je in de ZTC zegt dat je losse elementen op wilt kunnen nemen.

Henri concludeert dat we dit vandaag niet tot een oplossing gaan komen. We zullen dit punt in een andere vergadering weer moeten oppakken.

Henri nodigt iedereen uit een constructie te verzinnen die wel voldoet aan de wensen van de ZTC werkgroep (**Actiepunt 380**: StUF Expertgroep).

John geeft aan dat alle Zaken wel een gemeenschappelijke basis hebben maar dat ze ook op heel veel punten afwijken. John adviseert te kijken naar de voorstellen die vanuit de ZTC werkgroep is gekomen.

Wouter stelt voor om de stukken te verzamelen en deze naar Henri door te mailen. (**Actiepunt 381**: StUF Expertgroep).

## 5. Goedkeuring StUF-ZTC 1.0

Roel is bang dat, doordat we het niet eens zijn over het informatiemodel (zie voorgaande discussie), we het nu ook niet eens zullen worden over de verStUffing daarvan. John en anderen geven echter aan dat wat hen betreft het informatiemodel niet ter discussie staat.

**Standpunt**: er bestaat twijfel over de goede vaststelling van het informatiemodel ZTC. Henri zal controleren of we iets verStUft hebben dat ook vastgesteld is (**Actiepunt 382**: Henri). Voor nu gaan we er echter even vanuit dat we een vastgesteld informatiemodel hebben.

Henri gaat pagina voor pagina door de verStUffing heen.

Pag. 2: John: er staat 'Evenmin is er vooralsnog behoefte aan functionaliteit voor het opvra-

gen van (gegevens van) een zaaktypecatalogus of een zaaktype'. Dit wordt door Pink Rocca niet herkend. Ook bij Centric is dit aan de orde gesteld. Beide zeggen dat zij er naar toe willen dat gegevens ook uitgevraagd kunnen worden. Henri zegt dat we in een volgende versie dan ook de vraagAntwoord berichten zullen gaan genereren. Volgens Arjan was hier geen behoefte aan maar blijkt dat er dus wel is. In de werkgroep ZTC is expliciet vastgesteld dat daar geen behoefte aan is. Maarten zegt dat als die behoefte er is dat we die dan moeten toevoegen. Dit houdt in dat we StUF-ZTC vandaag nog niet kunnen goedkeuren. De versie van het verStUFFingsdocument dat besproken wordt is overigens niet de laatste versie. In de laatste versie, die te laat kwam om hem bij de stukken van deze vergadering te voegen, zijn nog wat wijzigingen aangebracht in relatie tot historie en in eigenschappen.

Henri constateert dat hij de stippellijnen nog niet heeft aangepast, dit zal hij alsnog doen. Henri vraagt zich af of men het handig vindt om in de relatiegrafieken de relatie-entiteiten op te nemen. De StUF Expertgroep heeft die behoefte niet. Henri zegt in verband daarmee dat hij vindt dat in de best practices beschreven moet worden hoe men in het verStUFFingsdocument de relatiegrafieken beschrijft (**Actiepunt 383**: Henri). Han zegt dat je dit consequent moet beschrijven.

Pag. 7: John merkt met betrekking tot Resultaatype, dat een zwakke entiteit is, dat hij zich afvraagt of het is toegestaan om binnen een kennisgeving meer dan 3 niveaus aan mutaties op te nemen (de StUF standaard is daar niet zo helder over). Maarten heeft het idee dat dit wel mag. Als het niet is toegestaan dan hebben we een probleem, als het wel is toegestaan dan is het misschien handig om Resultaatype toch als een fundamenteel te kunnen onderscheiden.

Henri geeft aan dat de gedachte achter de constructies is dat gebruik gemaakt zou worden van export/import functionaliteit.

Voor zwakke entiteiten heeft Henri de neiging gehad om op een dieper niveau ook het toevoegings verwerkingssoort te gebruiken.

Henri overweegt een oplossing waarbij er in de relatiegrafieken niet dieper wordt genest dan 2 niveau's. Dit houdt in dat er geen zwakke entiteiten meer zijn en alle entiteiten als een fundamenteel in een kennisgeving mogen voorkomen.

Maarten zegt dat je bij de verStUFFing niet ziet dat eigenschappen afhankelijk zijn van een zaaktype. Deze moeten daarin platgeslagen zijn. Maarten geeft aan dat je bedenkingen kunt hebben of het handig is dat een eigenschap van een zaaktype is. Dit staat in het informatie-model maar dat ziet hij niet terugkomen in de verStUFFing.

Henri geeft aan dat een eigenschap nu geen zelfstandige rol heeft maar dat we daar, volgens de discussie, vanaf willen. We spreken nu af dat we van de zwakke entiteit afstappen om te voorkomen dat we op erg diepe niveaus moeten gaan muteren.

John zegt dat we eigenschappen nog wel als zwakke entiteiten kunnen hanteren, omdat die geen andere entiteiten meer onder zich hebben, maar voor resultaatype en documenttype geldt dat niet.

Maarten vraagt of er eigenschappen zijn die aan een zaaktype hangen maar die niet aan een statutustype hangen. John en Han bevestigen dit.

Henri vraagt of het niet handiger is om in de relatiegrafieken de onderliggende niveaus verder uit te diepen. Maarten geeft aan dat er in de WOZ voor is gekozen alleen aan te geven als de entiteit ergens anders nog verder is gespecificeerd.

Han constateert dat er in het informatiemodel niet altijd is nagedacht over de namen van de relaties.

Pag. 11: Henri geeft aan dat de berichtdefinitie voor export-import niet helemaal correct is. Hij had niet de mogelijkheid om alles op schema niveau af te dwingen. Dit is volgens Maarten ook niet mogelijk. Henri hoopt dat het in een volgende versie opgelost kan worden.

John vraagt of in lijn met het verzoek om vraagAntwoord berichten te ondersteunen deze niet ook in een berichtenset moeten worden opgenomen. Henri zegt dat dit niet het geval is. Henri vraagt daarop of we ook losse kennisgevingen moeten kunnen gebruiken. De StUF Expert-groep vindt van wel.

Henri vraagt of er in de betreffende paragraaf ('Berichtdefinitie voor export-import') nog iets gezegd moet worden over de protocolbindingen. Maarten zegt dat hij daartoe geen redenen ziet. Frank zegt dat je in principe in een sectormodel iets moet zeggen over de protocolbindingen. Hij vraagt of dit als functionaliteit van een koppelvlak moet zien? Maarten vindt van wel, in het sectormodel zou je moeten aangeven wat mag op het gebied van protocolbindingen. In koppelvlakken ga je dat verder afdwingen. Frank zegt dat je er echter wel naar kunt streven om sectormodellen zo interoperabel mogelijk te krijgen ook al zijn het nog geen koppelvlakken.

De vraag wordt gesteld of deze keuze wel in de StUF Expertgroep moet worden gemaakt. Er wordt gesteld dat deze keuzes ergens gemaakt moeten worden en dat ze tot nu toe altijd in de StUF Expertgroep zijn gemaakt. Maarten ziet geen redenen om deze keuzes nu ergens anders te maken.

Henri vraagt of er geen gebruik gemaakt moet worden van ebMS. De StUF Expertgroep ziet daartoe geen noodzaak. Roel geeft aan dat er in de praktijk veelal gebruik gemaakt zal worden van zip bestanden. Henri zegt dat hij in de protocolbindingen zal beschrijven dat gebruik gemaakt moet worden van de bindingen van de StUF standaard en van bestandsuitwisseling. Henri vraagt zich af of ook beveiliging beschreven moet worden. Henri doet hiervoor een voorstel.

John vraagt zich af of het met betrekking tot de volgorde van berichten altijd mogelijk is om zaaktypen in de geschetste sequentie aan te leveren. Henri denkt dat dit mogelijk moet zijn. De schetst suggereert dat, als je zaaktype A relateert aan zaaktype B, je dan zaaktype B als eerste opvoert.

Roel geeft aan dat 2 zaken aan elkaar gerelateerd kunnen zijn en dat daarom de huidige volgorde niet mogelijk is. Henri gaat nadenken over een slim algoritme om dit op te lossen.

Henri gaat datgene wat besproken is aanpassen en zal in de volgende vergadering een nieu-

we versie opvoeren om dit opnieuw te bespreken en vast te stellen (**Actiepunt 384**: Henri).

## **6. Planning nieuwe release StUF-onderlaag**

Henri begint zijn presentatie en stelt dat het eigenlijk geen planning is maar dat hij het gaat hebben over de status van StUF 3.01 onderlaag. De vraag is gezien de status of het wel of niet urgent is een nieuwe versie van de onderlaag uit te brengen.

Han geeft aan dat het beeld bestaat dat de LV-WOZ slachtoffer is van het historie vraagstuk. Hij bestrijdt dit, in zijn ogen zijn ook Centric en GeoTax hier slachtoffer van. Henri geeft dat toe maar geeft aan dat de echte inzichten over de oplossing van het historie probleem zijn gekomen bij de implementatie van de LV-WOZ.

John geeft aan dat er geen discussie is over het bijhouden van historie maar juist over het uitwisselen van historie.

Maarten geeft aan dat de Waarderingskamer graag naar stuf 3.02 zou overstappen maar wel primair om de problemen met historie op te lossen. Henri zegt dat hij dan ook graag tegelijkertijd andere RFC's wil oplossen.

Frank vraagt of de LV-WOZ geen problemen heeft met StUF-BG als de LV-WOZ met hun eigen nieuwe versie gaat werken. Mark geeft aan dat dit geen problemen geeft.

John signaleert een issue met betrekking tot dit punt dat mogelijk ook zou spelen bij Centric.

Han stelt vast dat we kunnen praten over beheermodellen voor LV-WOZ maar dé facto is de LV-WOZ nu even niet meer StUF compliant. De StUF Expertgroep geeft aan dat we deze situatie wel zo snel mogelijk moeten oplossen. Ook de Waarderingskamer wil zo snel mogelijk weer naar een situatie waarbij de LV-WOZ weer StUF compliant is.

Het kan zijn dat er in de nieuwe versie RFC's worden meegenomen die voor de LV-WOZ voor andere problemen zorgen. Frank vraagt hoe de andere deelnemers van de StUF Expertgroep daarover denken.

John stelt voor om eens een aantal RFC's te bundelen die voor de partijen die deze zeker gaan gebruiken acceptabel zijn en ga die implementeren. Probeer niet RFC's te implementeren die door de huidige gebruikers niet als absoluut gewenst worden beschouwd.

Frank geeft na de presentatie aan dat we het hierover moeten hebben in de Regiegroep. Zo wil hij het hebben over de vraag of het zinnig is om de wijze van historie zoals deze in de LV-WOZ wordt gehanteerd over te nemen? John noemt in relatie daarmee 3 punten 'Wat is de juridische grondslag', 'Wat zijn de kosten' en 'Wie gaat die kosten dragen'. Ruud zou deze vragen gaan voorleggen aan de klankbordgroep van de Waarderingskamer.

De vraag of we historie onder controle hebben is een vraag die we ons in de StUF Expertgroep moeten afvragen.

Een nieuwe beheerproces is wel van belang. Daar moeten we naast de leveranciers ook de gemeenten bij betrekken. Dit heeft namelijk gevolgen voor het implementeren van nieuwe versies van softwarepakketten bij gemeenten. Frank denkt over het afsluiten van convenanten

met gemeenten. Leveranciers en gemeenten moeten zich er van bewust zijn wat er moet gebeuren. Henri denkt dat dit op Regiegroepniveau afgehandeld moet worden.

Wat betreft historie vraagt Frank zich af de problematiek bij de LV-WOZ nu onder controle is. Mark geeft aan dat hij daar nog niet 100% zekerheid over heeft. Hij heeft helaas nog geen systeem om mee te koppelen. Het is goed als er meerdere werkende implementaties zijn die gekoppeld zijn met de LV-WOZ en als die al enige tijd zonder problemen draaien.

Maarten geeft aan dat de Waarderingskamer zicht wil hebben op het feit dat het goed zit. Han zegt dat dit pleit voor het oplossen/duidelijker worden van de problemen die spelen bij de LV-WOZ. Daarna moet bekeken worden welke andere RFC's kunnen worden meegenomen.

## 7. Behandelen errata

ERR266: *isHouderVan reisdocument niet in een NPS StUF3.10 kennisgeving*

Marielle Copier verzoekt in deze discussie om ook in een NPS kennisgeving de verwijzing "ing.isHouderVan" op te nemen. Het leggen van deze relatie is nu alleen mogelijk in een RSD kennisgeving met behulp van een "isVan" relatie. In StUF-BG 2.04 is hier wel in voorzien wat betekent dat in StUF-BG 2.04 een PRS kennisgevingbericht naar twee StUF-BG 3.10 kennisgevingen moet worden vertaalt.

John geeft aan dat er 2 oplossingen zijn 'de relatie beide kanten inleggen' of 'de relatie weghalen'. Henri stelt voor om dit niet als een erratum door te voeren maar hem als een RFC op te voeren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord (**Actiepunt 385**: Robert).

ERR282: *Extra elementen Bg 0310 in verband met BAG (Ton Timmermans)*

Ton Timmermans geeft in de gerelateerde discussie aan dat vanuit de BAG nu StUF-BG 3.10 berichten worden verstuurd. Dit levert problemen op voor partijen die nog met StUF-BG 2.04 werken.

De leveranciers kunnen de benodigde gegevens wel vanuit hun systemen leveren, maar kunnen deze niet kwijt binnen StUF-BG 3.10.

Ton stelt daarom voor om extra elementen in StUF-BG 3.10 op te nemen zodat een transformatie van StUF-BG 3.10 naar StUF-BG 2.04 wel tot het gewenste resultaat leidt.

Sid Brouwer geeft in een reactie aan dat niet alle extraElementen aangemaakt hoeven te worden omdat ze toch mappen of omdat ze niet noodzakelijk zijn.

John bestrijdt dit echter, zo zijn woonplaatcode en wpl.identificatie twee verschillende dingen volgens John.

John geeft aan dat in de vertalingstabel al is aangegeven dat het extraElement gemeentecode al zou bestaan terwijl dit helemaal niet het geval is.

De StUF Expertgroep besluit om dit erratum uit te voeren. ExtraElementen kunnen alvast opgevoerd worden vooruitlopend op de patch van januari 2014. De StUF Ex-

pertgroep verzoekt Robert meteen kopieën van de lijst met extraElementen in de GEMMA community bij de sectormodellen te plaatsen. Met behulp van een filter kunnen vervolgens alleen de extraElementen van het betreffende sectormodel getoond worden. Op deze wijze kunnen de extraElementen eenvoudiger gevonden worden (**Actiepunt 386**: Robert).

Verder moet na worden gegaan of de mappingtabel aangepast moet worden. Zo ja dan moet deze worden meegeleverd in de patch van januari 2014 worden.

Met dit punt wordt overigens ook meteen ERR291 opgelost.

## 8. Rondvraag en sluiting

Maarten is blij dat de LVO ook aan tafel zit. Hij geeft aan dat het LVO sectormodel 3.12 niet StUFcompliant is. Dit is lastig voor mensen die dit willen implementeren. Hoe gaan we daarmee om. Edwin zegt daar zo geen antwoord op te kunnen geven. Zij willen het sectormodel wel gaan aanbieden aan de StUF Expertgroep. Frank zegt dat dit betekent dat we in de agenda's van de komende StUF Expertgroepen moeten gaan kijken wanneer we dit gaan behandelen. Frank verzoekt Maarten de punten die hij heeft waargenomen te delen met de StUF Expertgroep. Edwin geeft aan voortaan beter het proces te gaan volgen. Henri zegt dat er een afspraak gemaakt wordt (**Actiepunt 387**: KING).

Han vraagt of anderen met hem de ervaring delen dat het erg moeilijk is om informatie te zoeken op de KING site. Frank geeft aan dat het zoeken via Google inderdaad nog steeds niet goed gaat en dat daaraan gewerkt wordt. Frank geeft aan dat als er nog meer ideeën zijn dat hij deze graag hoort.

Han zegt dat bij het vaststellen of iets een erratum is of een RFC nu wordt meegewogen de mate waarin het te transformeren. Voor zijn gevoel leidt dit nu tot keuzes die naar zijn gevoel te zwaar zijn. John geeft aan niet het idee te hebben dat we dit te zwaar laten wegen. Hij vindt wel dat we dit als aandachtspunt moeten blijven hanteren.

John vraagt hoe het zit met het document over 'stuf:functie' dat ook in de map met de vergaderstukken op de GEMMA community stond. Henri geeft aan dat hij er naar verwijst vanuit het document over de zaakspecifieke gegevens. John geeft aan dat hij dit graag een keer in de StUF Expertgroep behandeld zou zien.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 16 oktober 2013

## Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFfing	Frank	Volgende expertgroep	Open

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroop een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 19 juni 2013				
363	Beheermodel aanpassen: partij die StUF sectormodel goedgekeurd wil hebben moet document opstellen waarin alle 10 de criteria worden gemotiveerd.	Frank	Volgende expertgroep	Open
364	Criteria E07 in beheermodel beter definiëren. Schema's moeten voldoen aan <u>alle</u> best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied.	Frank	Volgende expertgroep	Open
367	Stippellijnen in grafieken voor StUF-ZTC vervangen door duidelijkere varianten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
368	Functionele behoeften m.b.t. ZTC vastleggen en functionaliteit analyseren.	Arjan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
369	Het bestaan van zaaktype-specifieke gegevens in de informatiemodellen ZTC en RGBZ (anders) modelleren.	Arjan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 augustus 2013				
370	Checken en indien nodig aanpassen van de tekst over het werkingsgebied van StUF-RIHa.	Arjan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
373	Bepalen aan welk object het extraElement 'gemeentecode' toegevoegd moet worden.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Afgehandeld
376	Wordt er ergens in het sectormodel het gebruik van Bv01 gespecificeerd?	KING	Volgende expertgroep	Open
377	Navragen in welke situatie behoefte was aan het Bv01 bericht.	Sid	Volgende expertgroep	Open

378	Uitzoeken welke versie van StUF-EF actueel is en de band met en het beheer van StUF-EF strakker aantrekken.	Frank	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 september 2013				
379	Kijken of mail van Ton naar iedereen is verzonden en indien nodig dat alsnog doen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
380	Constructie verzinnen die wel voldoet aan de wensen van de ZTC werkgroep.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Open
381	Stukken zaakspecifieke gegevens verzamelen en naar Henri mailen.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Open
382	Controleren of Informatie-model ZTC is vastgesteld.	Henri	Volgende expertgroep	Open
383	In de best practices beschrijven hoe in een ver-StUFFingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
384	VerStUFFingsdocument ZTC aanpassen en in de volgende vergadering een nieuwe versie opvoeren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
385	ERR266 omzetten in een RFC	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
386	Kopieën van de lijst met extraElementen in de GEMMA community bij de sectormodellen te plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
387	Afspraak maken met KING voor goedkeuring van LVO sectormodel.	Edwin	Volgende expertgroep	Open